

ОБЩИНА СВОГЕ

СОФИЙСКА ОБЛАСТ

2260 гр. Своге ул. "Ал. Стамболийски" № 7; тел. 0726/ 220-59, факс 0726/ 225-39; e – mail: kmet@svoge.bg

УТВЪРЖДАВАМ:

ИНЖ. ВАЛЕНТИН МИХАЙЛОВ

ЗАМ. КМЕТ НА ОБЩИНА СВОГЕ

(съгласно заповед № 1666/18.11.2019 г.)

Дата:



ПРОТОКОЛ №2

На 15.09.2020г., комисията се събра на закрито заседание да продължи своята работа.

Поради обективни обстоятелства и невъзможност да изпълнява задълженията си редовният член инж. Бойка Симова Иванова – Специалист ИС е заместен от резервния член инж.Цецка Терзийска – Гл.спец.БС, който подписа декларация по чл.103, ал.2 от ЗОП.

Видно от обратните разписки дружествата са получили исканията, както следва:

1.„СТИВ - 14“ ЕООД – на 08.09.2020г.

2.„БОБСТРОЙ БГ“ ЕООД – на 04.09.2020г.

3.„КЛИМА ИНЖИНЕРИНГ КОНСУЛТ“ ЕООД – на 04.09.2020г.

Участникът „КЛИМА ИНЖИНЕРИНГ КОНСУЛТ“ ЕООД е спазил срока и с писмо вх. №26-00-459/08.09.2020г. е представил подробна писмена обосновка за изпълнение на поръчката за ОП №1.

В обосновката следва да бъдат посочени обективни обстоятелства, обуславящи стойността на ценовото предложение на участника, отнасящи се до:

- 1.икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
- 2.избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
- 3.оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
- 4.спазването на задълженията по чл.115 от ЗОП;
- 5.възможността участникът да получи държавна помощ.

Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно посочените по-горе обстоятелства, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изискана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

За обективни се считат тези обстоятелства, които съществуват реално в обективното пространство, в момента, а не са плод на субективни твърдения на участника, негови бъдещи предположения, евентуални решения и бъдещи негови подходи. Обективни са обстоятелствата, съответстващи на посочените в ЗОП, които се отнасят единствено за конкретния участник, т.е. не са валидни и за останалите участници в процедурата, и които обстоятелства обуславят постигането на толкова благоприятна цена.

За да вземе своето решение дали да приеме или не обосновката по чл.72, ал.1 ЗОП при условията на оперативна самостоятелност, комисията е законово ограничена в разпоредбата на чл.72, ал.2 от ЗОП в две отделни посоки: Първата е в писмената обосновка да са посочени обективни обстоятелства. Втората е тези обстоятелства да са не каквито и да било по преценка на участника, а да са свързани и съответно да установят наличието от посочените в нормата отделни хипотези при условията на алтернативност.

Елемент от аналитичната дейност на комисията е да посочи кои обстоятелства, изложени в обсъжданата писмена обосновка, приема за обективни и в коя от хипотезите попадат те.

В тази връзка членовете на комисията приемат, че в съответствие със законодателството на ЕС, когато участник не може да даде задоволително обяснение на оферти, които изглеждат като необичайно ниски по отношение на строителството, доставките или услугите, възложителят следва да има правото да отхвърли офертата (арг. Съображение 103 от Преамбюла на Директива 2014/24/ЕС). В тези случаи се предотвратява риска от сключване на договор с участник, предложил оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики.

Като взе предвид изложените нормативни положения и след обстойно запознаване с представената обосновка на участника, комисията реши, че НЕ ПРИЕМА писмената обосновка на участник „КЛИМА ИНЖИНЕРИНГ КОНСУЛТ“ ЕООД с ЕИК: 203400820, със следните мотиви:

В обосновката участникът „КЛИМА ИНЖИНЕРИНГ КОНСУЛТ“ ЕООД посочва, че предложената цена включва всички разходи, необходими за изпълнението на обособената позиция. Към писмената обосновка са приложени подробни анализи на предложените единични цени. Единичните цени на отделните видове СМР са съставени на база приети разходни норми, гарантиращи качество на СМР.

При формиране на единичните цени за отделните видове СМР са използвали ценови показатели.

Участникът излага като аргумент наличие на опит в извършването на сходни дейности. В резултат на дългогодишните и коректни отношения, фирмата се ползва от значителни търговски отстъпки, поради което за тях съществуват изключително благоприятни условия при изпълнението на СМР.

Участникът е изложил и свои твърдения, че непрекъснато оптимизира своите разходи като редуцира до минимум административните, логистичните и допълнителните разходи, което от своя страна води до много ниски крайни цени на предлаганите продукти и услуги и дава възможност за предоставяне на големи търговски отстъпки, калкулирани в единичните цени на отделните СМР, получени чрез сбор на нейните елементи: цена на материал, цена на труд, доставно-складови, допълнителни разходи и печалба, което също е предпоставка за наличието на благоприятни условия при изпълнението на СМР.

Приложени са: КСС-1лист; анализи по всички видове СМР – 7 листа, копие на оферта от фирма „ВЕНЦИСЛАВ ГЕЛОВ“ ЕООД – 1 лист.

Анализ на обосновката и мотиви на комисията:

Посочените от участника аргументи не са обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, по следните съображения:

Посочените обстоятелства, свързани с икономически особености на СМР и Технически решения при изпълнението на обществената поръчка не могат да се приемат за обективни. Те представляват едно общо изявление, от което не могат да се установят конкретни обективни обстоятелства, доказващи икономичността при изпълнение на поръчката.

Обичайна търговска практика е дружества да предоставят редица търговски отстъпки, преференции, при реализиране на висок обем на продажби.

След обстоен анализ на изложените обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП в писмната обосновка, комисията установи, че липсва пълнота и обективност по отношение на посочените изключително благоприятни условия на участника.

При подробното разглеждане на приложените анализи за образуване на единични цени, комисията установи следното:

1. Посочената единична цена за материали в анализа за дейност „Хидроизолация с посипка 4,5 кг/м²“ не съответства на единичната цена за материала от ценовото предложение на „ВЕНЦИСЛАВ ГЕЛОВ“ ЕООД.

2. От показаната часова ставка в изготвените анализни цени за всички дейности е видно, че дружеството ще използва само неквалифицирани строителни работници, което е в разрез с технологията за изпълнение на конкретните видове СМР и съответните норми.

В тази връзка, след подробния преглед на всички мотиви, както и обстойния преглед на приложените анализни цени на посочените дейности, се налага изводът, че предложената писмена обосновка и всички доказателства към нея не обосновават предложената цена или разход.

Предвид изложените аргументи комисията счита, че в обосновката НЕ Е НАЛИЦЕ нито едно от обстоятелствата, посочени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

В заключение, комисията не може да приеме обосновката на участника „КЛИМА ИНЖИНЕРИНГ КОНСУЛТ“ ЕООД и предлага същия за отстраняване поради факта, че предвидените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП. На основание чл.72, ал.3 от ЗОП и във връзка с предвидените в европейското и национално законодателство нормативни изисквания за предотвратяване на риска от сключване на договор с участник, предложил необичайно благоприятна (ниска) оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики, комисията предлага участника „КЛИМА ИНЖИНЕРИНГ КОНСУЛТ“ ЕООД да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3, пр.2 от ЗОП, във връзка с отхвърляне на офертата на участника на основание чл.72, ал.3 от ЗОП за ОП №1.

Участникът „БОБСТРОЙ БГ“ ЕООД е спазил срока и с писмо вх. №26-00-453/09.09.2020г. е представил подробна писмена обосновка за изпълнение на поръчката за ОП №1.

В обосновката следва да бъдат посочени обективни обстоятелства, обуславящи стойността на ценовото предложение на участника, отнасящи се до:

- 1.икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
- 2.избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
- 3.оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
- 4.спазването на задълженията по чл.115 от ЗОП;
- 5.възможността участникът да получи държавна помощ.

Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно посочените по-горе обстоятелства, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изисквана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосновават предложената цена.

За обективни се считат тези обстоятелства, които съществуват реално в обективното пространство, в момента, а не са плод на субективни твърдения на участника, негови бъдещи предположения, евентуални решения и бъдещи негови подходи. Обективни са обстоятелствата, съответстващи на посочените в ЗОП, които се отнасят единствено за конкретния участник, т.е. не са валидни и за останалите участници в процедурата, и които обстоятелства обуславят постигането на толкова благоприятна цена.

За да вземе своето решение дали да приеме или не обосновката по чл.72, ал.1 ЗОП при условията на оперативна самостоятелност, комисията е законово ограничена в разпоредбата на чл.72, ал.2 от ЗОП в две отделни посоки: Първата е в писмената обосновка да са посочени обективни обстоятелства. Втората е тези обстоятелства да са не каквито и да било по преценка на участника, а да са свързани и съответно да установят наличието от посочените в нормата отделни хипотези при условията на алтернативност.

Елемент от аналитичната дейност на комисията е да посочи кои обстоятелства, изложени в обсъжданата писмена обосновка, приема за обективни и в коя от хипотезите попадат те.

В тази връзка членовете на комисията приемат, че в съответствие със законодателството на ЕС, когато участник не може да даде задоволително обяснение на оферти, които изглеждат като необичайно ниски по отношение на строителството, доставките или услугите, възложителят следва да има правото да отхвърли офертата (арг. Съображение 103 от Преамбюла на Директива 2014/24/ЕС). В тези случаи се предотвратява риска от сключване на договор с участник, предложил оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики.

Като взе предвид изложените нормативни положения и след обстойно запознаване с представената обосновка на участника, комисията реши, че НЕ ПРИЕМА

писмената обосновка на участник „БОБСТРОЙ БГ“ ЕООД с ЕИК: 204483274, със следните мотиви:

В обосновката участникът „БОБСТРОЙ БГ“ ЕООД посочва, че при изготвянето на единичните цени в ценовото им предложение са използвали норма време за труд от ТНС, УСН, Гауди и СЕК, а цените на материалите са определени, съгласно пазарните цени на продуктите към настоящия момент. Посочени са показатели за ценообразуване.

Цялата механизация и оборудване, необходима за изпълнението на обществената поръчка е собственост на фирмата, поради което няма да има допълнителни разходи за наемането на същата. Дружеството притежава собствена складова база, в която съхранява своята техника.

Влаганите материали по време на строителството ще се доставят от техни дългогодишни партньори на преференциални цени на база тяхно успешно сътрудничество и голям обем.

Участникът излага като аргумент наличие на опит в изпълнението на СМР. В резултат на дългогодишните и коректни отношения, фирмата се ползва от значителни търговски отстъпки, поради което за тях съществуват изключително благоприятни условия при изпълнението на СМР.

Към писмената обосновка са приложени подробни анализи на предложените единични цени.

Анализ на обосновката и мотиви на комисията:

Посочените от участника аргументи не са обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, по следните съображения:

Посочените обстоятелства, свързани с икономически особености на СМР и Технически решения при изпълнението на обществената поръчка не могат да се присметат за обективни. Те представляват едно общо изявление, от което не могат да се установят конкретни обективни обстоятелства, доказващи икономичността при изпълнение на поръчката.

Обичайна търговска практика е дружества да предоставят редица търговски отстъпки, преференции, при реализиране на висок обем на продажби.

След обстоен анализ на изложените обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП в писмената обосновка, комисията установи, че липсва пълнота и обективност по отношение на посочените изключително благоприятни условия на участника.

При подробното разглеждане на приложените анализи за образуване на единични цени, комисията установи следното:

1. От показаната часова ставка в изготвените анализни цени за всички дейности е видно, че дружеството ще използва само неквалифицирани строителни работници, което е в разрез с технологията за изпълнение на конкретните видове СМР и съответните норми.

В тази връзка, след подробния преглед на всички мотиви, както и обстойния преглед на приложените анализни цени на посочените дейности, се налага изводът, че предложената писмена обосновка и всички доказателства към нея не обосновават предложената цена или разход.

Предвид изложените аргументи комисията счита, че в обосновката НЕ Е НАЛИЦЕ нито едно от обстоятелствата, посочени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

В заключение, комисията не може да приеме обосновката на участника „БОБСТРОЙ БГ“ ЕООД и предлага същия за отстраняване поради факта, че предвидените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП. На основание чл.72, ал.3 от ЗОП и във връзка с предвидените в европейското и национално законодателство нормативни изисквания за предотвратяване на риска от сключване на договор с участник, предложил необичайно благоприятна (ниска) оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики, комисията предлага участника „БОБСТРОЙ БГ“ ЕООД да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3, пр.2 от ЗОП, във връзка с отхвърляне на офертата на участника на основание чл.72, ал.3 от ЗОП.

Участникът „СТИВ-14“ ЕООД е спазил срока и с писмо вх. №26-00-451/11.09.2020г. е представил подробна писмена обосновка за изпълнение на поръчката за ОП №1.

В обосновката следва да бъдат посочени обективни обстоятелства, обуславящи стойността на ценовото предложение на участника, отнасящи се до:

- 1.икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
- 2.избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
- 3.оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
- 4.спазването на задълженията по чл.115 от ЗОП;
- 5.възможността участникът да получи държавна помощ.

Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно посочените по-горе обстоятелства, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изисквана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

За обективни се считат тези обстоятелства, които съществуват реално в обективното пространство, в момента, а не са плод на субективни твърдения на участника, негови бъдещи предположения, евентуални решения и бъдещи негови подходи. Обективни са обстоятелствата, съответстващи на посочените в ЗОП, които се отнасят единствено за конкретния участник, т.е. не са валидни и за останалите участници в процедурата, и които обстоятелства обуславят постигането на толкова благоприятна цена.

За да вземе своето решение дали да приеме или не обосновката по чл.72, ал.1 ЗОП при условията на оперативна самостоятелност, комисията е законово ограничена в разпоредбата на чл.72, ал.2 от ЗОП в две отделни посоки: Първата е в писмената обосновка да са посочени обективни обстоятелства. Втората е тези обстоятелства да са не каквито и да било по преценка на участника, а да са свързани и съответно да установят наличието от посочените в нормата отделни хипотези при условията на алтернативност.

Елемент от аналитичната дейност на комисията е да посочи кои обстоятелства, изложени в обсъжданата писмена обосновка, приема за обективни и в коя от хипотезите попадат те.

В тази връзка членовете на комисията приемат, че в съответствие със законодателството на ЕС, когато участник не може да даде задоволително обяснение на оферти, които изглеждат като необичайно ниски по отношение на строителството, доставките или услугите, възложителят следва да има правото да отхвърли офертата (арг. Съображение 103 от Преамбюла на Директива 2014/24/ЕС). В тези случаи се предотвратява риска от сключване на договор с участник, предложил оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики.

Като взе предвид изложените нормативни положения и след обстойно запознаване с представената обосновка на участника, комисията реши, че НЕ ПРИЕМА писмената обосновка на участник „СТИВ-14“ ЕООД с ЕИК: 203135037, със следните мотиви:

В обосновката участникът „СТИВ-14“ ЕООД посочва, че при изготвянето на единичните цени в ценовото им предложение са използвали норма време за труд от УСН и Гауди. Посочени са показатели за ценообразуване.

Към писмената обосновка са приложени подробни анализи на предложените единични цени.

Анализ на обосновката и мотиви на комисията:

Посочените от участника аргументи не са обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, по следните съображения:

При подробното разглеждане на приложените анализи за образуване на единични цени, комисията установи следното:

1. От показаната часова ставка в изготвените анализни цени за всички дейности е видно, че дружеството ще използва само неквалифицирани строителни работници, което е в разрез с технологията за изпълнение на конкретните видове СМР и съответните норми.

В тази връзка, след подробния преглед на всички мотиви, както и обстойния преглед на приложените анализни цени на посочените дейности, се налага изводът, че предложената писмена обосновка и всички доказателства към нея не обосновават предложената цена или разход.

Предвид изложените аргументи комисията счита, че в обосновката НЕ Е НАЛИЦЕ нито едно от обстоятелствата, посочени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

В заключение, комисията не може да приеме обосновката на участника „СТИВ-14“ ЕООД и предлага същия за отстраняване поради факта, че предвидените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП. На основание чл.72, ал.3 от ЗОП и във връзка с предвидените в европейското и национално законодателство нормативни изисквания за предотвратяване на риска от сключване на договор с участник, предложил необичайно благоприятна (ниска) оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики, комисията предлага участника

„СТИВ-14“ ЕООД да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3, пр.2 от ЗОП, във връзка с отхвърляне на офертата на участника на основание чл.72, ал.3 от ЗОП.

VI. До оценка по показател Ценово предложение (П2) се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка. Участникът предложил най – ниска цена за изпълнение на поръчката получава максимален брой точки по показателя – 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 50 %. Оценка на участниците по показателя се изчисляват по формулата:

$$П2 = (Ц_{min} / Ц_i) \times 100 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

Където $Ц_i$ е предложената обща цена в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където $Ц_{min}$ е минималната предложена обща цена в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници.

1.„ПИ МИ ГРУП“ ЕООД – Оферта с вх. № 26-00-442/18.06.2020г.,12:10ч.

Обособена позиция 1 : Основен ремонт покрив на кметство с.Луково

$$П2 = (Ц_{min} / Ц_i) \times 100 = (8634,92 / 11275,62) \times 100 = 76,58 \text{ брой точки}$$

Обособена позиция 5: Основен ремонт тоалетни в НЧ "Градище 1907", гр.Своге

$$П2 = (Ц_{min} / Ц_i) \times 100 = (18610,83 / 18610,83) \times 100 = 100 \text{ брой точки}$$

Обособена позиция 7: Основен ремонт ДГ с.Владо Тричков

$$П2 = (Ц_{min} / Ц_i) \times 100 = (7479,17 / 7479,17) \times 100 = 100 \text{ брой точки}$$

2.„ЕЙЧ ДИ СТРОЙМАРКЕТ“ ЕООД – Оферта с вх. № 26-00-449/23.06.2020г.,09:19ч.

Обособена позиция 1: Основен ремонт покрив на кметство с.Луково

$$П2 = (Ц_{min} / Ц_i) \times 100 = (8634,92 / 12889,43) \times 100 = 66,99 \text{ брой точки}$$

3.„СТРОЙ ДОМ 79“ ЕООД – Оферта с вх. № 26-00-452/23.06.2020г., 10:39ч.

Обособена позиция 1: Основен ремонт покрив на кметство с.Луково

$$П2 = (Ц_{min} / Ц_i) \times 100 = (8634,92 / 8634,92) \times 100 = 100 \text{ брой точки}$$

4.„ВИ КЕЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – Оферта с вх. № 26-00-455/23.06.2020г., 11:45 ч.

Обособена позиция 2: Основен ремонт покрив на НЧ "Светлина-1896" в УПИ I - "Читалище", кв.34, с.Гара Бов

$$П2 = (Ц_{min} / Ц_i) \times 100 = (11864,52 / 11864,52) \times 100 = 100 \text{ брой точки}$$

5.„БГ СТРОЙ - Д“ ЕООД – Оферта с вх. № 26-00-456/23.06.2020г., 12:48ч.

Обособена позиция 1: Основен ремонт покрив на кметство с.Луково

$$П2 = (Ц_{min} / Ц_i) \times 100 = (8634,92 / 13083,06) \times 100 = 66 \text{ брой точки}$$

6.„ФУЛ 2016“ ЕООД – Оферта с вх. № 26-00-457/23.06.2020г., 13:47ч.

Обособена позиция 4: Основен ремонт покрив на Читалище "Искърски пролом" в УПИ IX - "Читалище", кв.36, с.Гара Лакатник

$$П2 = (Ц_{min} / Ц_i) \times 100 = (49957,68 / 49957,68) \times 100 = 100 \text{ брой точки}$$

7.„МИГ- М 2020“ ЕООД – Оферта с вх. № 26-00-463/23.06.2020г., 16:08ч.

Обособена позиция 6: Основен ремонт санитарни възли втори етаж ОУ "Христо Ботев", с. Гара Лакатник

$$П2 = (Ц_{min} / Ц_i) \times 100 = (14591,55 / 14591,55) \times 100 = 100 \text{ брой точки}$$

8.„АТИУМ“ ЕООД – Оферта с вх. № 26-00-465/23.06.2020г., 17:01 ч.

Обособена позиция 3: Основен ремонт покрив на читалище в УПИ VIII - "Читалище", кв.27, с.Церово

$$П2 = (Ц_{min} / Ц_i) \times 100 = (49602,53 / 49602,53) \times 100 = 100 \text{ брой точки}$$

VII. Оценяването и класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта „Комплексна оценка” (КО). Максималният брой точки, които участника може да получи е 100 точки.

„Комплексната оценка” се определя на база следните показатели:

Показател – П (наименование)	Максимално възможен бр. точки	Относителна тежест в КО
1. Срок за изпълнение – П1	100	50 %
2. Ценово предложение – П2	100	50 %

Формулата, по която се изчислява „Комплексната оценка” за всеки участник е:

$$КО = П1 \times 50\% + П2 \times 50 \%$$

1. „ПИ МИ ГРУП” ЕООД – Оферта с вх. № 26-00-442/18.06.2020г., 12:10ч.

Обособена позиция 1 : Основен ремонт покрив на кметство с.Луково

$$КО = П1 \times 50\% + П2 \times 50 \% = 100 \times 50\% + 76,58 \times 50\% = 50 + 38,29 = 88,29 \text{ брой точки}$$

Обособена позиция 5: Основен ремонт тоалетни в НЧ "Градище 1907", гр.Своге

$$КО = П1 \times 50\% + П2 \times 50 \% = 100 \times 50\% + 100 \times 50\% = 50 + 50 = 100 \text{ брой точки}$$

Обособена позиция 7: Основен ремонт ДГ с.Владо Тричков

$$КО = П1 \times 50\% + П2 \times 50 \% = 100 \times 50\% + 100 \times 50\% = 50 + 50 = 100 \text{ брой точки}$$

2. „ЕЙЧ ДИ СТРОЙМАРКЕТ” ЕООД – Оферта с вх. № 26-00-449/23.06.2020г., 09:19ч.

Обособена позиция 1: Основен ремонт покрив на кметство с.Луково

$$КО = П1 \times 50\% + П2 \times 50 \% = 100 \times 50\% + 66,99 \times 50\% = 50 + 33,50 = 83,50 \text{ брой точки}$$

3. „ВИ КЕЙ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – Оферта с вх. № 26-00-455/23.06.2020г., 11:45 ч.

Обособена позиция 2: Основен ремонт покрив на НЧ "Светлина-1896" в УПИ I - "Читалище", кв.34, с.Гара Бов

$$КО = П1 \times 50\% + П2 \times 50 \% = 100 \times 50\% + 100 \times 50\% = 50 + 50 = 100 \text{ брой точки}$$

4. „БГ СТРОЙ - Д” ЕООД – Оферта с вх. № 26-00-456/23.06.2020г., 12:48ч.

Обособена позиция 1: Основен ремонт покрив на кметство с.Луково

$$КО = П1 \times 50\% + П2 \times 50 \% = 100 \times 50\% + 66 \times 50\% = 50 + 33 = 83 \text{ брой точки}$$

5. „ФУЛ 2016” ЕООД – Оферта с вх. № 26-00-457/23.06.2020г., 13:47ч.

Обособена позиция 4: Основен ремонт покрив на Читалище "Искърски пролом" в УПИ IX - "Читалище", кв.36, с.Гара Лакатник

$$КО = П1 \times 50\% + П2 \times 50 \% = 100 \times 50\% + 100 \times 50\% = 50 + 50 = 100 \text{ брой точки}$$

6. „МИГ- М 2020” ЕООД – Оферта с вх. № 26-00-463/23.06.2020г., 16:08ч.

Обособена позиция 6: Основен ремонт санитарни възли втори етаж ОУ "Христо Ботев", с. Гара Лакатник

$$КО = П1 \times 50\% + П2 \times 50 \% = 100 \times 50\% + 100 \times 50\% = 50 + 50 = 100 \text{ брой точки}$$

7. „АТИУМ” ЕООД – Оферта с вх. № 26-00-465/23.06.2020г., 17:01 ч.

Обособена позиция 3: Основен ремонт покрив на читалище в УПИ VIII - "Читалище", кв.27, с.Церово

$$КО = П1 \times 50\% + П2 \times 50 \% = 100 \times 50\% + 100 \times 50\% = 50 + 50 = 100 \text{ брой точки}$$

VIII. Класирането на участниците, съгласно обявения критерий, е както следва:

Строително-монтажни работи на общински сгради, училища и детски градини на територията на община Своге по обособени позиции:

Обособена позиция 1: Основен ремонт покрив на кметство с.Луково

На първо място: „СТРОЙ ДОМ 79“ ЕООД, ЕИК: 203677283, със седалище и адрес на управление: гр. Самоков 2000, бул. Искър № 33

На второ място: „ПИ МИ ГРУП“ ЕООД, ЕИК:206038691, със седалище и адрес на управление: гр. Своге 2260, кв. Република № 3, вх. Б, ет. 1, ап. 17

На трето място: „ЕЙЧ ДИ СТРОЙМАРКЕТ“ ЕООД, ЕИК: 205903806, със седалище и адрес на управление: гр. Своге 2260, ул. „Мак“ № 5

На четвърто място: „БГ СТРОЙ - Д“ ЕООД ЕИК: 204190588, със седалище и адрес на управление: гр. Самоков 2000, ул. „Тракия“ № 9

Обособена позиция 2: Основен ремонт покрив на НЧ "Светлина-1896" в УПИ I - "Читалище", кв.34, с.Гара Бов

На първо място: „ВИ КЕЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК: 202741167, със седалище и адрес на управление: гр. Мездра 3100, ул. „Александър Стамболийски“ № 26

Обособена позиция 3: Основен ремонт покрив на читалище в УПИ VIII - "Читалище", кв.27, с.Церово

На първо място: „АТИУМ“ ЕООД, ЕИК: 205502440, със седалище и адрес на управление: гр. София 1510, район Подуяне, ж.к. Хаджи Димитър, ул. Панайот Хитов № 34

Обособена позиция 4: Основен ремонт покрив на Читалище "Искърски пролом" в УПИ IX - "Читалище", кв.36, с.Гара Лакатник

На първо място: „ФУЛ 2016“ ЕООД, ЕИК: 204009511 , със седалище и адрес на управление: гр. Велико Търново 5000, ул. „Сливница“ № 80А

Обособена позиция 5: Основен ремонт тоалетни в НЧ "Традище 1907", гр.Своге

На първо място: „ПИ МИ ГРУП“ ЕООД, ЕИК:206038691, със седалище и адрес на управление: гр. Своге 2260, кв. Република № 3, вх. Б, ет. 1, ап. 17

Обособена позиция 6: Основен ремонт санитарни възли втори етаж ОУ "Христо Ботев", с. Гара Лакатник

На първо място: „МИГ- М 2020“ ЕООД, ЕИК: 206044991, със седалище и адрес на управление: гр. Своге 2260, ул. Каменарска № 6

Обособена позиция 7: Основен ремонт ДГ с.Владо Тричков

На първо място: „ПИ МИ ГРУП“ ЕООД, ЕИК:206038691, със седалище и адрес на управление: гр. Своге 2260, кв. Република № 3, вх. Б, ет. 1, ап. 17

Комисията предлага на Възложителя да сключи договори с класираните на първо място участници по обособени позиции, както следва:

Обособена позиция 1: Основен ремонт покрив на кметство с.Луково

„СТРОЙ ДОМ 79“ ЕООД, ЕИК: 203677283, със седалище и адрес на управление: гр. Самоков 2000, бул. Искър № 33

Обособена позиция 2: Основен ремонт покрив на НЧ "Светлина-1896" в УПИ I - "Читалище", кв.34, с.Гара Бов

„ВИ КЕЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК: 202741167, със седалище и адрес на управление: гр. Мездра 3100, ул. „Александър Стамболийски“ № 26

Обособена позиция 3: Основен ремонт покрив на читалище в УПИ VIII - "Читалище", кв.27, с.Церово

„АТИУМ“ ЕООД, ЕИК: 205502440, със седалище и адрес на управление: гр. София 1510, район Подуяне, ж.к. Хаджи Димитър, ул. Панайот Хитов № 34

Обособена позиция 4: Основен ремонт покрив на Читалище "Искърски пролом" в УПИ IX - "Читалище", кв.36, с.Гара Лакатник

„ФУЛ 2016“ ЕООД, ЕИК: 204009511 , със седалище и адрес на управление: гр. Велико Търново 5000, ул. „Сливница“ № 80А

Обособена позиция 5: Основен ремонт тоалетни в НЧ "Градище 1907", гр. Своге

„ПИ МИ ГРУП“ ЕООД, ЕИК:206038691, със седалище и адрес на управление: гр. Своге 2260, кв. Република № 3, вх. Б, ет. 1, ап. 17

Обособена позиция 6: Основен ремонт санитарни възли втори етаж ОУ "Христо Ботев", с. Гара Лакатник

„МИГ- М 2020“ ЕООД, ЕИК: 206044991, със седалище и адрес на управление: гр. Своге 2260, ул. Каменарска № 6

Обособена позиция 7: Основен ремонт ДГ с.Владо Тричков

„ПИ МИ ГРУП“ ЕООД, ЕИК:206038691, със седалище и адрес на управление: гр. Своге 2260, кв. Република № 3, вх. Б, ет. 1, ап. 17,

с които да се сключат договори за възлагане на обществената поръчка по съответните обособени позиции.

Отстранени участници в процедурата:

1.„КОРЕКТ РЕМОНТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – Оферта с вх. № 26-00-446/22.06.2020г.,11:01ч. за:

Обособена позиция 3: Основен ремонт покрив на читалище в УПИ VIII - "Читалище", кв.27, с.Церово

2.ЕТ „СТРОЙКОМЕРС 99 ЦАНКО ГЕОРГИЕВ“ Оферта с вх. № 53 01-53/22.06.2020г., 11:03 ч. за:

Обособена позиция 1: Основен ремонт покрив на кметство с.Луково

3.„СИБИ БИЛД“ ЕООД – Оферта с вх. № 26-00-448/22.06.2020 г.,14:36ч. за:

Обособена позиция 4: Основен ремонт покрив на Читалище "Искърски пролом" в УПИ IX - "Читалище", кв.36, с.Гара Лакатник

Обособена позиция 6: Основен ремонт санитарни възли втори етаж ОУ "Христо Ботев", с. Гара Лакатник

4.„ЕЙЧ ДИ СТРОЙМАРКЕТ“ ЕООД – Оферта с вх. № 26-00-449/23.06.2020г.,09:19ч. за:

Обособена позиция 2: Основен ремонт покрив на НЧ "Светлина-1896" в УПИ I - "Читалище", кв.34, с.Гара Бов

Обособена позиция 4: Основен ремонт покрив на Читалище "Искърски пролом" в УПИ IX - "Читалище", кв.36, с.Гара Лакатник

5.„НИК-СТРОЙ 06“ ЕООД – Оферта с вх. № 26-00-450/23.06.2020г.,10:26ч., за:

Обособена позиция 1: Основен ремонт покрив на кметство с.Луково

Обособена позиция 2: Основен ремонт покрив на НЧ "Светлина-1896" в УПИ I - "Читалище", кв.34, с.Гара Бов

Обособена позиция 3: Основен ремонт покрив на читалище в УПИ VIII - "Читалище", кв.27, с.Церово

Обособена позиция 4: Основен ремонт покрив на Читалище "Искърски пролом" в УПИ IX - "Читалище", кв.36, с.Гара Лакатник

6.„СТИВ-14“ ЕООД – Оферта с вх. № 26-00-451/23.06.2020г., 10:34 ч. за:

Обособена позиция 1: Основен ремонт покрив на кметство с.Луково

Обособена позиция 2: Основен ремонт покрив на НЧ "Светлина-1896" в УПИ I - "Читалище", кв.34, с.Гара Бов

Обособена позиция 3: Основен ремонт покрив на читалище в УПИ VIII - "Читалище", кв.27, с.Церово

Обособена позиция 4: Основен ремонт покрив на Читалище "Искърски пролом" в УПИ IX - "Читалище", кв.36, с.Гара Лакатник

Обособена позиция 5: Основен ремонт тоалетни в НЧ "Градище 1907", гр. Своге

Обособена позиция 6: Основен ремонт санитарни възли втори етаж ОУ "Христо Ботев", с. Гара Лакатник

Обособена позиция 7: Основен ремонт ДГ с.Владо Тричков

7.,„СТРОЙ ДОМ 79“ ЕООД – Оферта с вх. № 26-00-452/23.06.2020г., 10:39ч. за:

Обособена позиция 2: Основен ремонт покрив на НЧ "Светлина-1896" в УПИ I - "Читалище", кв.34, с.Гара Бов

Обособена позиция 3: Основен ремонт покрив на читалище в УПИ VIII - "Читалище", кв.27, с.Церово

Обособена позиция 4: Основен ремонт покрив на Читалище "Искърски пролом" в УПИ IX - "Читалище", кв.36, с.Гара Лакатник

Обособена позиция 5: Основен ремонт тоалетни в НЧ "Градище 1907", гр.Своге

Обособена позиция 6: Основен ремонт санитарни възли втори етаж ОУ "Христо Ботев", с. Гара Лакатник

Обособена позиция 7: Основен ремонт ДГ с.Владо Тричков

8.,„БОБСТРОЙ БГ“ ЕООД – Оферта с вх. № 26-00-453/23.06.2020г., 10:43ч. за:

Обособена позиция 1: Основен ремонт покрив на кметство с.Луково

Обособена позиция 2: Основен ремонт покрив на НЧ "Светлина 1896" в УПИ I "Читалище", кв.34, с.Гара Бов

Обособена позиция 3: Основен ремонт покрив на читалище в УПИ VIII - "Читалище", кв.27, с.Церово

Обособена позиция 4: Основен ремонт покрив на Читалище "Искърски пролом" в УПИ IX - "Читалище", кв.36, с.Гара Лакатник

Обособена позиция 5: Основен ремонт тоалетни в НЧ "Градище 1907", гр.Своге

Обособена позиция 6: Основен ремонт санитарни възли втори етаж ОУ "Христо Ботев", с. Гара Лакатник

Обособена позиция 7: Основен ремонт ДГ с.Владо Тричков

9.,„ВИ КЕЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – Оферта с вх. № 26-00-455/23.06.2020г., 11:45 ч. за:

Обособена позиция 1: Основен ремонт покрив на кметство с.Луково

Обособена позиция 3: Основен ремонт покрив на читалище в УПИ VIII - "Читалище", кв.27, с.Церово

Обособена позиция 4: Основен ремонт покрив на Читалище "Искърски пролом" в УПИ IX - "Читалище", кв.36, с.Гара Лакатник

10.,„БГ СТРОЙ - Д“ ЕООД – Оферта с вх. № 26-00-456/23.06.2020г., 12:48ч. за:

Обособена позиция 2: Основен ремонт покрив на НЧ "Светлина-1896" в УПИ I - "Читалище", кв.34, с.Гара Бов

Обособена позиция 3: Основен ремонт покрив на читалище в УПИ VIII - "Читалище", кв.27, с.Церово

Обособена позиция 4: Основен ремонт покрив на Читалище "Искърски пролом" в УПИ IX - "Читалище", кв.36, с.Гара Лакатник

11.,„ФУЛ 2016“ ЕООД – Оферта с вх. № 26-00-457/23.06.2020г., 13:47ч. за:

Обособена позиция 3: Основен ремонт покрив на читалище в УПИ VIII - "Читалище", кв.27, с.Церово

12.,„П и П ГРУП 16“ ЕООД – Оферта с вх. № 26-00-458/23.06.2020г., 14:27ч. за:

Обособена позиция 1: Основен ремонт покрив на кметство с.Луково

Обособена позиция 3: Основен ремонт покрив на читалище в УПИ VIII - "Читалище", кв.27, с.Церово

13.,,КЛИМА ИНЖИНИРИНГ КОНСУЛТ“ ЕООД – Оферта с вх. № 26-00-459/23.06.2020г., 14:29ч. за:

Обособена позиция 1: Основен ремонт покрив на кметство с.Луково

Обособена позиция 2: Основен ремонт покрив на НЧ "Светлина-1896" в УПИ I - "Читалище", кв.34, с.Гара Бов

Обособена позиция 3: Основен ремонт покрив на читалище в УПИ VIII - "Читалище", кв.27, с.Церово

Обособена позиция 4: Основен ремонт покрив на Читалище "Искърски пролом" в УПИ IX - "Читалище", кв.36, с.Гара Лакатник

Обособена позиция 5: Основен ремонт тоалетни в НЧ "Градище 1907", гр.Своге

Обособена позиция 6: Основен ремонт санитарни възли втори етаж ОУ "Христо Ботев", с. Гара Лакатник

Обособена позиция 7: Основен ремонт ДГ с.Владо Тричков

14.,,ДИВА ТРАНС М и М“ ЕООД – Оферта с вх. № 26-00-461/23.06.2020г., 15:37ч. за:

Обособена позиция 3: Основен ремонт покрив на читалище в УПИ VIII - "Читалище", кв.27, с.Церово

Обособена позиция 4: Основен ремонт покрив на Читалище "Искърски пролом" в УПИ IX - "Читалище", кв.36, с.Гара Лакатник

15.,,АНИМАТ - АНГЕЛ АНГЕЛОВ“ ЕТ – Оферта с вх. № 53-01-54/23.06.2020г., 16:30ч. за:

Обособена позиция 1: Основен ремонт покрив на кметство с.Луково

Обособена позиция 3: Основен ремонт покрив на читалище в УПИ VIII - "Читалище", кв.27, с.Церово

16.,,ДАРИВА ГРУП“ ЕООД – Оферта с вх. № 26-00-464/23.06.2020г., 16:34ч. за:

Обособена позиция 4: Основен ремонт покрив на Читалище "Искърски пролом" в УПИ IX - "Читалище", кв.36, с.Гара Лакатник

17.,,АТИУМ“ ЕООД – Оферта с вх. № 26-00-465/23.06.2020г., 17:01 ч. за:

Обособена позиция 6: Основен ремонт санитарни възли втори етаж ОУ "Христо Ботев", с. Гара Лакатник

поради мотивите и обстоятелствата, посочени по-горе.

Настоящият протокол е съставен и подписан на 15.09.2020г. и се предоставя на Възложителя за утвърждаване по реда на чл.97, ал.4 от ППЗОП.

Приложение: Протокол №1 от работа на комисията от 03.09.2020г.

КОМИСИЯ:

Председател: Мария Владимирова

Членове:

Анита Асенова

инж.Христина Първановска

Десислава Радкова

инж.Цецка Терзийска