

Изх. № Е-31-00-015658

Дата: 23.04.2015 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществен предварителен контрол
по чл. 19, ал. 2, т. 24 от ЗОП

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Официално наименование	Община Своге
Адрес	гр. Своге, ул. „Александър Стамболийски” № 7
Партиден номер в РОП	00227

ПРОЦЕДУРА

Уникален номер в РОП	0 0 2 2 7	2 0 1 5	0 0 0 2
Основание за откриване	чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗОП		
Обект на поръчката	<input checked="" type="checkbox"/> Строителство <input type="checkbox"/> Доставки <input type="checkbox"/> Услуги		
Предмет на поръчката	„Неотложни аварийно-възстановителни дейности на устой на мост на р.Батулийска в с.Батулия”		

СТАНОВИЩЕ

След извършен преглед на изпратените материали във връзка с откриването на процедура на договаряне без обявление се установи следното:

1. Правно основание – чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗОП

Посоченото от възложителя правно основание изисква:

- необходимост от предприемане на неотложни действия;
- същите са породени от настъпване на изключителни обстоятелства по смисъла на § 1, т. 8 от Допълнителните разпоредби (ДР) на Закона за обществените поръчки (ЗОП);
- за преодоляване на последиците не могат да бъдат спазени сроковете за провеждане на открита или ограничена процедура или процедура на договаряне с обявление по ЗОП.

2. Мотиви на възложителя и представени доказателства

В Агенцията по обществени поръчки (АОП) е постъпило Решение № 359

от 20.03.2015 г. на кмета на община Своге, в което са изложени мотиви за откриване на процедура на договаряне без обявление по чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

В поле V.2) на решението се посочва, че възложителят възнамерява да изпрати покана за участие до „ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ ЕООД - град София, „ГБС-ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД - град София, и „МИРИКАЛ“ ЕООД - град София. В представената в АОП покана не е посочено до кого е адресирана. В нея е определена максимална стойност на поръчката в размер на 437 933, 34 лева без ДДС.

В подкрепа на изложените мотиви са представени следните копия на доказателства:

- Заповед № 1393/01.08.2014 г. на за кмета на община Своге, с която се обявява бедствено положение на територията на село Батулия и още осем села;

- Заповед № 1395/01.08.2014 г. на вр. и. д. кмет на община Своге, с която се нарежда провеждането на неотложни аварийно-възстановителни работи (НАВР);

- Оповестително писмо от 03.10.2014 г. на Военно формирование 28880, с което се съобщава, че срокът на експлоатация на временния мост над река Батулийска е до 14.11.2014 г.;

- Две писма с изх. № 04-00-109, съответно от 09.10.2014 г. и 05.11.2014 г., на вр. и. д. кмет на община Своге до министъра на отбраната, с които се прави искане за удължаване срока на експлоатация на предоставения мост над р. Батулийска до изграждането на постоянен мост;

- Писмо рег. № 30-17-440/05.02.2014 г. на началника на отбраната – Министерство на отбраната, до кмета на община Своге, с което се съобщава, че временният мост над р. Батулийска ще бъде демонтиран на 04.03.2015 г.;

- Технически спецификации.

3. Изводи

В конкретния случай се възлагат аварийно-възстановителни работи на разрушения по мост над р. Батулийска, село Батулия. Като причина за създалата се ситуация се сочат проливните дъждове (от 50 до 80 литра на квадратен метър) на част от територията на община Своге, довели до въвеждане на бедствено положение в село Батулия и още осем села със Заповед № 1393/01.08.2014 г. на за кмета на общината. Доколкото валежите са природно явление, независимо от волята на човека, може да се приеме, че те са непредвидими за възложителя, ако са в обеми, надвишаващи обичайните. В случая към преписката не е приложен документ, издаден от Националния институт по метеорология и хидрология към Българската академия на науките, който да удостоверява визираните обстоятелства. Независимо от това, с оглед мотивите за обявяване на бедственото положение на 01.08.2014 г. може да се приеме, че падналите валежи надвишават обичайните количества за района.

Видно от приложените технически спецификации, негативните последици от изключителното събитие по възлагания обект се изразяват в отнасяне на половината от единия мостов устой, както и разрушаване на насипа зад

него. От описанието на незасегнатата част от моста, дадено в същия документ, може да се направи заключение, че мостът е поддържан в добро експлоатационно състояние.

В писмата на възложителя до министъра на отбраната се твърди, че към 05.11.2014 г. единственият възможен достъп до няколко от селата в района на община Своге е предоставеният от Българската армия временен мост над р. Батулийска. Видно от писмо рег. № 30-17-440/05.02.2014 г., мостът е следвало да бъде демонтиран на 04.03.2015 г. Доказателства за демонтирането не са приложени, от което не може да се заключи дали такова е извършено. В споменатото писмо се поддържа, че съществува риск за преминаващите през моста, тъй като той не е пригоден за продължително ползване и неговата поддръжка би се затруднила значително при влошени метеорологични условия. Продължаващата експлоатация на временния мост, както и липсата на алтернативен маршрут безспорно биха застрашили живота и здравето на жителите на засегнатите села.

Заедно с посоченото, прави впечатление, че възложителят не е открил процедура за възлагане на аварийно-възстановителните работи в продължение на над седем месеца от датата на събитието (от 01.08.2014 г. до 20.03.2015 г.). Като причина се посочва липсата на финансови средства. В т. 3.4.4. от Заповед № 1393/01.08.2014 г. се нарежда предприемането на действия, необходими за отпускане на целеви средства от Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет (МКВП към МС) във връзка с настъпилото събитие, като в приложените писма от 09.10.2014 г. и 05.11.2014 г. на възложителя до министъра на отбраната се споменава, че НАВР са заведени в комисията. Същевременно в мотивите за откриване на процедурата се твърди, че писмо с необходимата документация за отпускане на целеви средства от МКВП към МС е изпратено на 24.11.2014 г. и че възлаганият обект е финансиран от МКВП към МС съгласно Приложение № 1 към 2.1.6 от Протокол № 1/2015 г. След справка се установи, че с т. 2.1.6 от цитирания в мотивите Протокол № 1/2015 г. от заседание на МКВП е прието да бъде предложена за одобрение сума в размер 28 145 409 лв. за разходи по предотвратяване, овладяване и преодоляване на последици от бедствия. Съгласно т. 18.7 от Приложение № 1 към т. 2.1.6. от Протокол № 1/2015 г. на община Своге са отпуснати 566 968.00 лв. за неотложни аварийно-възстановителни дейности на устой на мост на р. Батулийска в с. Батулия. Датата на протокола е 17.02.2015 г. – един месец преди откриването на настоящата процедура. В тази връзка не може да се приеме за безспорно твърдението на възложителя, че са неприложими открита, ограничена и процедура на договаряне с обявление, вкл. при условията на чл. 76, ал. 3 и чл. 86, ал. 3 ЗОП.

С оглед на изложеното, считаме, че в случая изборът на процедура на договаряне без обявление по чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗОП може да се приеме за законосъобразен, ако възложителят разполага с доказателства, че са налице обективни обстоятелства, които са възпрепятствали стартирането на процедура по възлагане на аварийно-възстановителните работи на по-ранен етап.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изборът на процедура е законосъобразен.	<input type="checkbox"/>
Изборът на процедура може да се приеме за законосъобразен, при условие че възложителят разполага с надлежни доказателства в подкрепа на изложените в мотивите обстоятелства.	<input checked="" type="checkbox"/>
Изборът на процедура не може да се приеме за законосъобразен, тъй като изложените мотиви и/или представените доказателства са недостатъчни.	<input type="checkbox"/>
Изборът на процедура е незаконсъобразен.	<input type="checkbox"/>

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МАКОП“: Подпис (не се чете)

ГАЛЯ МАНАСИЕВА

/Определен със Заповед №РД-10/27.02.2012 г./

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**

***Забележка:** В съответствие с чл. 50, ал. 7 от ППЗОП становището на АОП не е задължително за възложителя, който съгласно закона носи отговорността за провеждане на процедурата. В случай че възложителят приеме за основателно негативното становище на АОП, той може да прекрати процедурата на основанията, посочени в закона. Ако възложителят счита, че разполага с неопровержими доказателства относно законосъобразността на избора на процедура, няма пречка тя да продължи независимо от становището на АОП.