

993

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ОБЛАСТ



Адм. дело № 1052/2018 г.
София, 21.11.2019 г.

ДО
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
Гр. СВОГЕ

Приложено, изпращаме Ви заверено копие от решение № 1253 от 23.10.2019 г. постановено по адм. дело № 1052/2019 г. за разгласяване по реда на чл. 194 от АПК.

ПРИЛОЖЕНИЕ: съгласно текста.

ДАТА: 26.11.19г.

ДЕЛОВОДИТЕЛ:



ПОЛУЧАТЕЛ:

ВРЪЧИТЕЛ:

РЕШЕНИЕ

№ 1253
София, 23.10.2019

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ ОБЛАСТ , в съдебно заседание на втори октомври в състав:


ПРЕДСЕДАТЕЛ: МАРИЯ ПОПОВА
ЧЛЕНОВЕ: МИЛКА ВАРНОВА-ИТОВА

МАРИЯ ЖЕЛЯЗКОВА

при секретар
на прокурора
от съдията

Гергана Кавалджиева
Йова Петрова
МАРИЯ ПОПОВА

и с участието
изслуша докладваното

АДМИНИСТРАТИВНО ДЕЛО № 1052/2019. 

Производството е по реда на чл. 185 и сл. от АПК.

Образувано е по протест на прокурор при Софийската окръжна прокуратура, с който е оспорена Наредба за изграждане и опазване на зелената система на територията на община Своге, приета с решение № 94 по протокол № 4/05.05.2011 г. на общински съвет - Своге, наричана по-долу за краткост Наредбата. В протеста се твърди, че протестирания нормативен акт е приет в нарушение на административнопроизводствените правила, изразяващо се в неспазване на разпоредбите на чл.26, ал.1 от ЗНА и чл.28, ал. 2 и 3 от ЗНА. Счита, че съдът следва да постанови решение, с което да отмени Наредбата. Претендират се разноските по делото.

В съдебното заседание Софийската окръжна прокуратура, чрез прокурор Петрова, поддържа протеста.

Ответната по протеста страна - Общински съвет - Своге, не изпраща представител и не изразява становище.

От събраните доказателства, съдът прие за установено следното от фактическа страна:

По предложение на кмета на община Своге от 18.03.2011 г. до ОбС Своге, е приета Наредба за изграждане, опазване, поддържане и развитие на зелената система на територията на община Своге. Наредбата е приета на основание чл. 21, ал. 1 т. 13 и ал. 2 от ЗМСМА във вр. с чл. 62, ал. 10 от ЗУТ с 16 гласа „за“, „против“ и „въздържал се“ – няма от общо 21 съветници с решение № 94 по протокол № 4 от 5.05.2011 г.

С разпореждане на съда от 9.08.2019 г. съдът е задължил общински съвет Своге да представи доказателства за спазена процедура на чл.26 и следващите от ЗНА. По делото е приложена административната преписка с писмо изх. № 44/20.08.2019 г., но такива доказателства не са ангажирани.

Въз основа на тази фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:



По допустимостта на производството:

С решение № 775/7.06.019 г. на АССО, постановено по адм. дело № 428/2019 г., съдът е отменил разпоредбата на чл. 38, ал. 1, т. 9 и чл. 40 от Наредба за изграждане, опазване, поддържане и развитие на зелената система на територията на община Своге, приета с решение № 94 по протокол № 4 от 05.05.2011 год. на Общински съвет Своге. Следователно протестът относно тези разпоредби е недопустим и следва да се остави без разглеждане.

В останалата част протестът е допустим, като подаден от надлежен субект (чл. 186, ал. 2, във връзка с чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК) и срещу подзаконов нормативен акт, подлежащ на съдебен контрол. Съгласно разпоредбата на чл. 187, ал. 1 от АПК подзаконовите нормативните актове могат да се оспорят без ограничение във времето. Предмет на оспорване е Наредба за изграждане и опазване на зелената система на територията на община Своге. Последната е подзаконов нормативен акт по смисъла на чл. 75, ал. 1 от АПК, тъй като съдържа административноправни норми, отнася се до неопределен и неограничен брой адресати и има многократно правно действие. Като акт на общински съвет, наредбата подлежи на проверка за законосъобразност, в т. ч. и чрез подаване на протест от прокурор и сезиране на съответния административен съд с искане за произнасяне по неговата законосъобразност. С подаването на протеста са предприети действия по защита на обществен интерес, свързан със законосъобразното упражняване правомощията на орган на местното самоуправление - общинския съвет Своге. Ето защо настоящото оспорване се явява процесуално допустимо, като подадено от надлежен субект с активна процесуална легитимация и срещу подзаконов нормативен акт, подлежащ на съдебен контрол.

По основателността на протеста:

Протестът е основателен.

Съдът приема, че оспореният подзаконов нормативен акт е приет от компетентен орган и в предвидената от закона форма, съгласно чл. 8 от ЗНА и чл. 21 ал. 2 от ЗМСМА. Спазена е процедурата по чл. 27, ал. 2 и ал. 3 от ЗМСМА за вземане на решението за приемане на наредбата на общински съвет Своге, видно от представени списък на общинските съветници.

Мотивировката с дефинираното от законодателя съдържание трябва да е налице преди внасяне на проекта за обсъждане, да е публикувана и да е станала достояние на всички заинтересовани лица, за да могат същите реално да упражнят правото си на предложения и становища по проекта. С оглед императивния им характер, неизпълнението на посочените процедурни правила представлява съществено нарушение.

От доказателствата по делото не може да се установи спазено ли е изискването на чл. 26, ал.2 от ЗНА, съгласно която разпоредба преди внасянето на проект на подзаконов нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган, съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната община заедно с мотивите, съответно доклада и на заинтересованите лица се предоставя най - малко 14 - дневен срок за предложения и становища по проекта.

Разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от ЗНА, приложим субсидиарно по силата на преpraщачата норма на чл. 80 от АПК, създава императивни задължения за съставителя на проекта, с оглед гарантиране принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност на административните актове. Неспазването на чл. 77 от АПК и чл. 26, ал. 2 от ЗНА представлява нарушение

на императивни правни норми, съдържащи се в нормативен акт с по-висока степен според правилото на чл. 142, ал. 1 от АПК и чл. 15, ал. 1 от ЗНА, като нарушението е съществено, тъй като публикуването на проекта е императивно предписано в закон. Своевременното съобщаване на проекта и мотивите за изработването му цели да осигури реализиране на предоставената от закона възможност за изразяване на мнения и становища на заинтересованите лица. Разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от ЗНА следва да бъде тълкувана в съответствие с чл. 77 от АПК, задължаващ компетентния орган да издаде нормативен акт, след като обсъди проекта заедно с представените становища, предложения и възражения. В случая обаче не е възможно съда да извърши проверка дали това задължение е било изпълнено от органа, издал обжалвания подзаконов нормативен акт, като с оглед разпределяне на доказателствената тежест между страните, именно в тежест на ответната страна е да докаже, че са спазени разпоредбите на чл. 26, ал. 2 от ЗНА. ОбС – Своге не е доказал изпълнението на задължения по чл. 26, ал. 2 от ЗНА, поради което следва да се приеме, че наредбата е приета в нарушение на административно производствените правила. От представената от ответника и приобщена като доказателство по делото преписка по приемане на процесната наредба е видно, че липсват доказателства проектът на атакуваната Наредба, да е бил публикуван на интернет страницата на Общината за осигуряване възможност на заинтересованите лица да се запознаят с проекта за нормативен акт и в рамките най - малко на 14 дни от публикуването и да могат да вземат становища и да правят предложения по отделните текстове от наредбата.

Неспазване на тези изисквания във всички случаи съставлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила и основание за отмяна на оспорения акт.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК ответникът по оспорването следва да възстанови на Окръжна прокуратура – София направените съдебни разноски в размер на 20.00 лв., представляващи заплатена такса за обнародване на оспорването в "Държавен вестник".

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ протеста в частта, в частта: чл. 38, ал. 1, т. 9 и чл. 40 от Наредба за изграждане, опазване, поддържане и развитие на зелената система на територията на община Своге, приета с решение № 94 по протокол № 4 от 05.05.2011 год. на Общински съвет Своге като недопустим.

ПРЕКРАТЯВА производството в тази част.

ОТМЕНЯ Наредбата за изграждане и опазване на зелената система на територията на община Своге, приета с решение № 94 по протокол № 4/05.05.2011 г. на Общински съвет – Своге в останалата ѝ част.

ОСЪЖДА община Своге да заплати на Софийската окръжна прокуратура направените разноски по делото в размер на 20 лв.

На основание чл.194 от АПК, ако няма подадена в срок касационна жалба или протест или те са отхвърлени, съдебното решение се обнародва по начина, по който е бил обнародван актът, и влиза в сила от деня на обнародването му.



РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщаването.



ПРЕДСЕДАТЕЛ:

МАРИЯ ПОПОВА

ЧЛЕНОВЕ: МИЛКА ВАРНОВА-ИТОВА

МАРИЯ ЖЕЛЯЗКОВА

М.П.

