

РЕШЕНИЕ


№ 1145
София, 02.10.2019

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ ОБЛАСТ , в съдебно заседание на единадесети септември в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИРЕЛА ГЕОРГИЕВА
ЧЛЕНОВЕ: ВЕРГИНИЯ ДИМИТРОВА

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА

при секретар
на прокурора
от съдията
АДМИНИСТРАТИВНО ДЕЛО № 548/2019. 

Наталия Колева
Мирослав Ангелов
МИРЕЛА ГЕОРГИЕВА

и с участието
изслуша докладваното

Производството е по реда на чл. 185 и сл. от АПК.

Образувано е по протест на прокурор при Софийската окръжна прокуратура, с който е оспорена Наредбата за търговската дейност и услуги на територията на община Своге (Наредбата), приета с Решение № 283 по Протокол № 24 от 27.12.2012 г. и изменена с Решение № 39 по Протокол № 5 от 11.04.2014 год. на Общински съвет - Своге. В протеста се развиват съображения за допуснати съществени нарушения на административно -производствените правила при приемането на Наредбата. Претендира се отмяна на протестираната наредба и присъждане на разноски в размер на 20 лв., представляващи държавна такса за обнародване в ДВ.

В съдебното заседание представителят на Софийската окръжна прокуратура поддържа протеста. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът Общински съвет – Своге в с. з. не се представлява и не депозира отговор по протеста.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, доказателствата по делото и извърши проверка по реда на чл. 168, във вр. с чл. 196 от АПК , приема за установено следното:

С писмо от 12.12.2012 год. до председателя на Общинския съвет Своге кметът на общината е направил предложение да бъде отменена Наредбата за търговската дейност и услуги на територията на община Своге, приета от Общински съвет Своге с Решение № 153/по протокол № 10 от 23.10.2008 г. и да бъде приета предложена новата Наредба за



търговската дейност и услуги на територията на община Своге. С решение № 283 от 27.12.2012 год. по протокол № 24 Общински съвет Своге на основание чл. 76, ал. 3 и чл. 79 от АПК, във връзка с чл. 21, ал. 2 и ал. 1, т. 13 от ЗМСМА е приел предложената Наредба за търговската дейност и услуги на територията на община Своге. Решението е прието с 11 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 0 „въздържал се“ от общ брой на общинските съветници 21. Наредбата е изменена с решение № 39 от 11.04.2014 год. по протокол № 5 от 11.04.2014 год., при което е отменен чл. 13, ал. 2 и ал. 3 от същата.

По делото не са ангажирани доказателства за спазена процедура по чл. 77 от АПК и чл. 26 и сл. от ЗНА както при първоначалното приемане на Наредбата, така и при изменението ѝ, макар изрично на ответника да е указано, че негова е доказателствената тежест да установи тези обстоятелства.

При тази фактическа обстановка настоящият състав прави следните правни изводи:

Разгледан по същество, протестът е основателен и следва да бъде уважен със законните последици от това, по следните съображения:

В Раздела III на Глава десета от АПК не са посочени основанията за оспорване на подзаконовите нормативни актове. Ето защо по силата на преpraщачата разпоредба на чл. 196 от АПК приложими са основанията за оспорване на индивидуалните административни актове по чл. 146 от АПК, при отчитане на спецификите, свързани с производството по издаването на подзаконов нормативен административен акт и правната им характеристика.

Съобразно чл. 168, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 196 от АПК, съдът е задължен да обсъди не само основанията, посочени от оспорващия, а въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения текст от Наредбата на всички основания, предвидени по чл. 146 от АПК. Воден от така определения предмет на производството съдът намира следното:

Нормата на чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) регламентира компетентност на общинския съвет, в изпълнение на своите правомощия по чл. 21, ал. 1 от ЗМСМА, да приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения. Безспорно е, че оспорваната наредба по своята правна същност представлява нормативен административен акт по смисъла на чл. 75, ал. 1 от АПК, тъй като съдържа административно - правни норми, които се отнасят до неопределен и неограничен кръг адресати и има многократно действие. Наредбата е приета от компетентен орган – Общински съвет Своге. Установява се по несъмнен начин, че атакуваната наредба е приета от колективен орган на местно

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

самоуправление, който е заседавал в законен състав, при наличие на кворум, с необходимото по закон мнозинство. Ето защо съдът намира, че оспореният подзаконов акт на Общински съвет – Своге е приет от надлежен орган, в кръга на неговата материална и териториална компетентност, съобразно на чл. 8, ал. 2 от Закона за нормативните актове.

Изпълнено е и законното изискване на чл. 146, т. 2 от АПК, като въпросната наредба е издадена при спазване на изискуемата от закона специална писмена форма. Съобразени са изискванията на Глава трета от Указ № 883/24.04.1974 г., понастоящем визирани в чл. 75, ал. 3 и ал. 4 от АПК - посочен е видът на акта, който се приема, органът, който го е приел, главният му предмет, посочено е и правното основание за приемане. Спазена е структурата, формата и обозначение на съдържанието, съгласно изискванията на ЗНА и Указа по приложението му. Актът съдържа всички съществени реквизити, липсата на които би се отразила на неговата валидност. Основателен е обаче доводът на оспорващия прокурор, че процесната Наредба, приета с № 283 по Протокол № 24 от 27.12.2012 г. и изменена с Решение № 39 по Протокол № 5 от 11.04.2014 год. на Общински съвет – Своге, е приета при допуснати съществени нарушения на административно - производствените правила. Дейността по издаване на нормативни административни актове от органите на държавното управление се подчинява на общите принципи на чл. 4, чл. 6, чл. 8 и чл. 12 АПК - законност, съразмерност, равенство и достъпност, публичност и прозрачност. В нормотворческия процес спазването на предвидената в закона процедура е задължение на натоварените с правотворчески правомощия административни органи и гарантира постигането и зачитането на горепосочените принципи. В тази връзка съдът изцяло споделя доводите на оспорващия прокурор, че съобразно нормата на чл. 26, ал. 1 от Закона за нормативните актове, приложим по силата на чл. 80 от АПК, изработването на проект за нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на обосновааност, стабилност, откритост и съгласуваност, както и че като гаранция за спазване на посочените по-горе принципи, законодателят е регламентирал императивно изискване преди внасяне на проект за нормативен акт за приемане от компетентния за това орган, съставителят на проекта за нормативен акт да го публикува на интернет страницата на съответната институция, заедно с мотивите, като предостави възможност на заинтересованите лица най - малко в 14 - дневен срок от оповестяването на проекта, да правят предложения и да вземат становища по същия. Все във връзка с гарантиране на обосновааност, стабилност и откритост при приемане на нормативни актове, законодателят е разписал и задължението, посочено в чл. 28, ал. 2



от ЗНА - всеки проект за нормативен акт да е придружен от мотиви, които имат задължително съдържание – причини, които налагат приемането на този нормативен акт, целите, които се поставят, посочване на финансови и други средства, необходими за прилагането на новата уредба, очаквани резултати. Нещо повече - изрично и недвусмислено в нормата на чл. 28, ал. 3 от ЗНА е посочено, че проект за нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съгласно изискванията на ал. 2, не се обсъжда от компетентния орган. От представената от ответника и приобщена като доказателство по делото преписка по приемане на процесната наредба е видно, че липсват доказателства проектът на атакуваната Наредба, приета от Общински съвет – Своге, да е бил публикуван на интернет страницата на общината. Не е изпълнено и изискването на чл. 28, ал. 2 от ЗНА – проектът на наредбата да бъде придружен от мотиви. С изменението на Наредбата с решение № 39 по протокол № 5/11.04.2014 г. към преписката е приложено предложението на кмета на община Своге, което съдържа незначителни мотиви, поставени цели, очаквани резултати и анализ на съответствие с правото на ЕС. Но не са ангажирани доказателства за публикуването на проекта за наредбата на интернет – страницата на общината, за осигуряване възможност на заинтересованите лица да се запознаят с проекта за нормативен акт и в рамките най - малко на 14 дни от публикуването и да могат да вземат становища и да правят предложения по отделните текстове от наредбата.

При приемането на наредбата е допуснато и друго съществено процесуално нарушение, имащо за последица незаконосъобразност на приетата наредба, а именно – нарушение по чл. 28, ал. 3 от ЗНА. В нарушение на посочената правна норма общинският съвет е разгледал внесеният проект за наредба, без този проект за подзаконов нормативен акт да е придружен от мотиви, в съответствие с императивните изисквания на чл. 28, ал. 2 от ЗНА.

Изброените пропуски съществено нарушават реда за приемане на подзаконов нормативни актове, който е императивен и така регламентиран, че да гарантира обективността, безпристрастността и качеството на актовете, приемани от общинския съвет, и съставлява основание за незаконосъобразност по чл. 146, т. 3, вр. чл. 196 от АПК.

Ето защо следва да бъде отменена изцяло като незаконосъобразна оспорваната наредба поради наличието на порок по смисъла на чл. 146, т. 3, вр. чл. 196 от АПК.

Не са наведени доводи от протестиращия за противоречие на Наредбата с материалния закон, поради което съдът не следва да изследва налице ли е такава, още повече, че констатираното от съда нарушение на адм. производствените правила е самостоятелно основание за отмяна на



Наредбата.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК ответникът по оспорването следва да възстанови на Окръжна прокуратура – София направените съдебни разноски в размер на 20.00 лв., представляващи заплатена такса за обнародване на оспорването в "Държавен вестник".

Воден от горното и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, Административен съд София – област, тричленен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по протест на Окръжна прокуратура – София изцяло Наредба търговската дейност и услуги на територията на община Своге.

ОСЪЖДА Община Своге да заплати на Окръжна прокуратура - София направените по делото разноски в размер на 20.00/двадесет/ лв.

Решението може да се обжалва пред Върховния Административен съд на Р България с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

След влизането му в сила решението да се обнародва по реда на чл. 194 от АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

M
МИРЕЛА ГЕОРГИЕВА

ЧЛЕНОВЕ: *M* ВЕРГИНИЯ ДИМИТРОВА

M КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА

МГ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ ОБЛАСТ

Решението е влязло в сила на *23.10.2024г.*

Секретар: *[Signature]* Председател: *[Signature]*

