

# РЕШЕНИЕ

№ 1280  
София, 28.10.2019

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ ОБЛАСТ, в съдебно заседание на шестнадесети октомври в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВЕЛИСЛАВА КИПРОВА

ЧЛЕНОВЕ: ДАНИЕЛА ПЕТРОВА

МАРИЯНА ЛАЗАРОВА

при секретар  
на прокурора  
от съдията

Евгения Попова  
Ралица Данкова  
ВЕЛИСЛАВА КИПРОВА

и с участието  
изслуша докладваното

АДМИНИСТРАТИВНО ДЕЛО № 937/2019. 

Производството по делото е образувано по протест на Окръжна прокуратура София, против Наредба за управление на горските територии, собственост на община Своге, приета с Решение 40 по протокол № 5/11.04.2014 на Общински съвет – Своге/наричана за краткост Наредбата/. Иска се от съда да отмени изцяло Наредбата поради нарушение на адм. производствените правила. Съображения се излагат в уточнение на протеста. В с. з. Прокурора в СОП поддържа същия и моли да се постанови решение, с което да се отмени. Претендира разноски, представляващи такива за държавна такса за обнародване на съобщението за делото в Държавен вестник.

Ответникът по оспорването, редовно призован за дата на с.з. не изпраща представител и не взема становище по оспорването. Представена е преписката.

Оспорването е съобщено по реда на чл. 181,ал.1 и ал.2, вр.чл. 188 от АПК, като в срока по чл. 189,ал.2 от АПК няма постъпили искания за присъединяване към оспорването или встъпване като страна наред с административния орган.

Административен съд София – област, Тричленен състав, като взе предвид изложеното в протеста и приетите по делото писмени доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Протестът е допустим. Подаден е от прокурор, който е легитимиран да оспорва подзаконовни нормативни актове съгласно чл. 186,ал.2 от АПК. Оспорваната Наредба представлява нормативен административен акт по смисъла на чл. 75 от АПК, чл. 7,ал. 2 и чл. 8 от ЗНА и чл. 21,ал.2 от ЗМСМА. Съгласно чл. 185 от АПК подзаконовите нормативни актове подлежат на оспорване пред съд изцяло или в отделни техни разпоредби. По силата на чл. 187,ал.1 от АПК оспорването е без ограничение във времето. Разгледан по същество, протестът е основателен.

По делото е приложена административната преписка с писмо вх. № 4286 от 29.07.2018год. и същата е приета по опис - Покана за свикване на заседание; на ОбС Своге; Предложение за приемане на Наредбата с вх. № 138 от 04.04.2014 година Решение № 40, от проведено заседание на ОбС на 11.04.2014 година; Присъствен списък с подписите на присъствалите съветници на заседанието Протокол № 5 от заседание на ОЦС, проведено на 11.04.2014 година, Наредба за управление на



горските територии собственост на Община Своге Обявление, публикувано на сайта на Община Своге Решение № 781 на Административен съд София област.

Оспорваната наредба е приета по предложение на кмета на община Своге, внесено с писмо вх. №138 от 04.04.2014г. до Председателя на Общински съвет Своге, с посочено основание чл.21, ал.2 във връзка с ал.1 т.23 от ЗМСМА. В предложението са изложени формални и кратки мотиви, причини за приемането и цели, които се поставят с приемане на предложената Наредба. Предложението е включено в дневния ред на насроченото за 11.04.2014год. заседание на ОбС. С решение №40, взето по протокол №5 от 11.04.2014г. Общински съвет – Своге е приел Наредба за управление на горските територии собственост на община Своге. Решението е прието с 19 гласа „за“, нито един „против“ и нито един „въздържал се“, на основание чл.21, ал.2 във вр. с ал.1 т.23 от ЗМСМА. В протокола от проведеното заседание на ОбС е посочено, че предложението е обсъждано на заседание на ПК по околна среда, горско и селско стопанство, но доказателства за това не са представени. В Протокола от заседанието на ОбС липсва обсъждане на внесеното предложение и проект за наредба.

Оспореният подзаконов нормативен акт е приет в предвидената от закона форма съгласно чл. 8 от ЗНА и чл. 21, ал.2 от ЗМСМА. В изпълнение на правомощията си по чл. 21, ал. 1 от ЗМСМА, общинските съвети приемат правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения.

От приложения протокол от проведеното заседание, на които е взето решение за приемане на Наредбата, се установява наличие на изисквания се заседателен кворум – съгласно изискването на чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, като за вземане на решението се изисква гласуване повече от половината от общия брой общински съветници.

По делото е представено и прието, като неоспорено от вносителя на протеста - Обявление, публикувано на сайта на Община Своге. Според настоящия съдебен акт така представеното заверено ксеро копие не става ясно – какво е обявено и кога. При отваряне на интернет страницата на общината данни за обявяване на проекта за наредба липсват. Ако с оглед посоченото в горния ляв ъгъл – преди 5 години/8 май @16.38 се приема обявяване на наредбата – то това определено е сторено след приемането на същата.

При служебната проверка за законосъобразност съдът констатира, че Наредбата не е приета в съответствие със законово регламентираните изисквания за подготовката и приемането на нормативни административни актове. По делото, въпреки дадените изрични указания, не са представени доказателства за спазване на изискването на чл. 26, ал.2 от ЗНА / в редакция към 2014 г./

По силата на тази норма - Преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта.

Няма данни проекта за наредба да е публикуван на интернет страницата на общината заедно с мотивите и да е предоставил на заинтересованите лица възможност за изразяване на предложения и становища по проекта в необходимия 14 - дневен срок. Данни за това не могат да се установят и при извършена служебна справка на сайта на общината – <https://www.svoге.bg/>.

Нормата на чл. 26, ал. 2 от ЗНА следва да бъде тълкувана в съответствие с чл. 77 от АПК, задължаващ компетентният орган да издаде нормативен акт, след като обсъди проекта с направените становища, предложения и възражения, което не е изпълнено. Не са представени никакви доказателства проектът за наредба да е разгласен по друг начин, както и да е организирано публично обсъждане от ОбС. Неспазването на императивни по характера си правни норми, съдържащи се в акт от по - висока степен, според правилото на чл. 142, ал. 1 от АПК и чл. 15 от ЗНА е



съществено. В горния см. е и влязлото в сила на 03.07.2019год. като необжалвано Решение № 781 от 10.06.2019год., постановено по адм. дело 478/2019год. по описа на АССО.

Неспазването на чл.77 от АПК и чл.26, ал.2 от ЗНА представлява нарушение на императивните правни норми, съдържащи се в нормативен акт с по-висока степен според правилото на чл.142,ал.1 АПК и чл.15 ЗНА.

Публикуването, представляващо разгласяване на проекта на подзаконовия нормативен акт, е начинът, чрез който принципите за откритост и съгласуваност, прогласени в чл. 26, ал. 1 ЗНА, намира част от своето проявление спрямо засегнатите лица и за чието спазване следва да следи от органа, в чиито правомощия е да приеме или не дадения проект, като дейността им следва да е подчинена на основните принципи на чл.4, чл.8 и чл.12 АПК - за законност, равенство и достъпност, публичност и прозрачност. Изпълнението на чл.26, ал. 2 от ЗНА представлява задължително условие, като част от административнопроизводствените правила, поради което при неспазването му, какъвто е настоящия случай, представлява съществено нарушение по издаване на подзаконовия нормативен акт и е самостоятелно основание за отмяна на Наредбата съгласно чл. 146, т. 3, във връзка с чл. 196 от АПК.

Не са наведени доводи от протестиращия за противоречие на Наредбата с материалния закон, поради което съдът не следва да изследва дали е такава, още повече, че констатираното от съда нарушение на адм. производствените правила е самостоятелно основание за отмяна на Наредбата.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК ответникът по оспорването следва да възстанови на Окръжна прокуратура – София направените съдебни разноски в размер на 20.00 лв., представляващи заплатена такса за обнародване на оспорването в "Държавен вестник".

Водим от горното и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, Административен съд София – област, Тричленен състав

## РЕШИ:

Отменя по протест на прокурор в Окръжна прокуратура – София Наредба за управление на горските територии, собственост на община Своге ,приета с Решение 40 по протокол № 5/11.04.2014 на Общински съвет –Своге.

Осъжда Община Своге да заплати на Окръжна прокуратура - София направените по делото разноски в размер на 20.00/двадесет/ лв.

Решението може да се обжалва пред Върховния Административен съд на Р България с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

След влизането му в сила решението да се обнародва по реда на чл. 194 от АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ВЕЛИСЛАВА КИПРОВА

ЧЛЕНОВЕ: ДАНИЕЛА ПЕТРОВА

МАРИЯНА ЛАЗАРОВА

